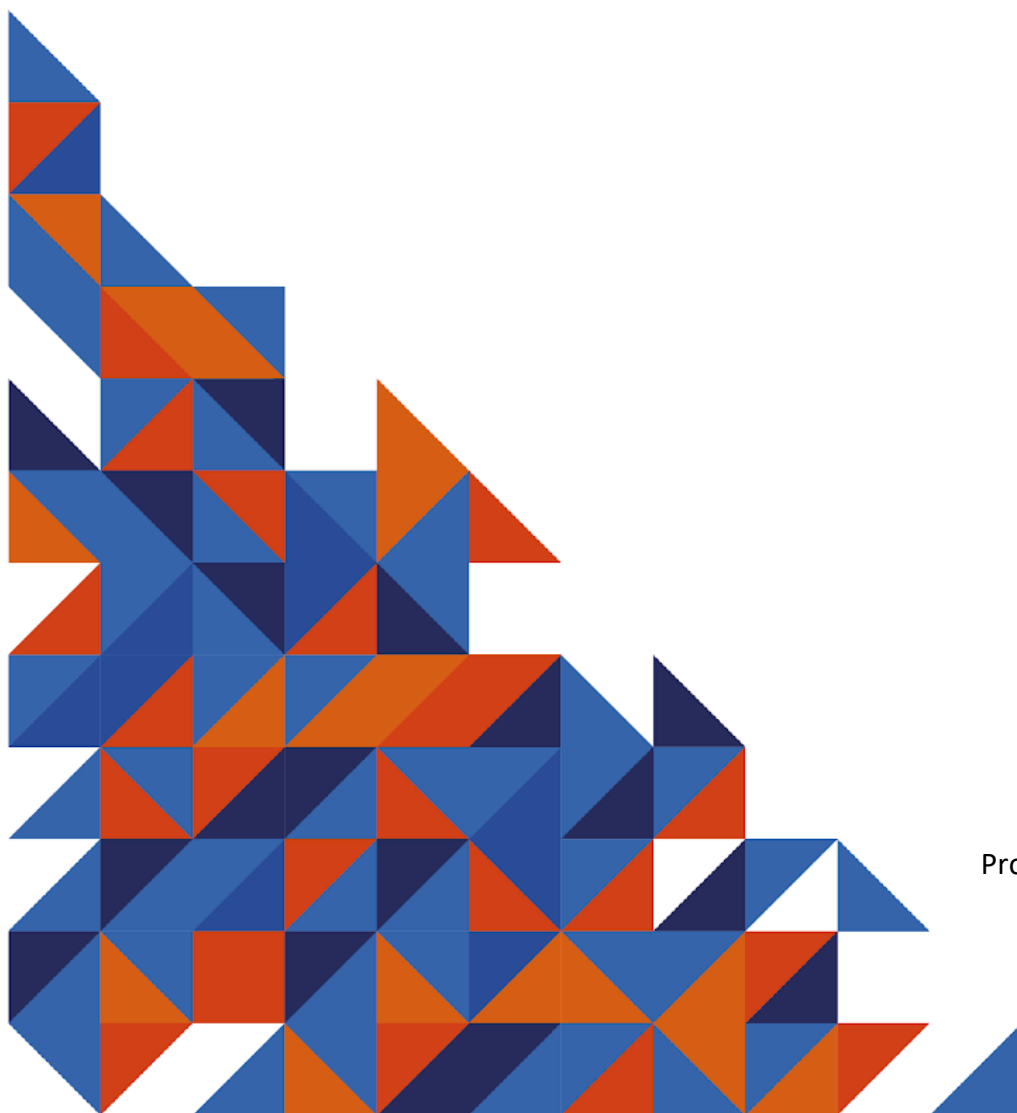


Glanerbrook

Over informatievoorziening
aan de raad &
aan een burger



Prof. dr. Douwe Jan Elzinga

Mr. dr. Jan R. Lusing

2022

Inleiding

Glanerbrook is een sportcomplex in Geleen met faciliteiten voor zwemmen, schaatsen en fitness. Het complex is eigendom van de gemeente. Sittard-Geleen. De gemeenteraad heeft op 16 december 2020 met 34 voor en 3 tegen besloten tot vernieuwbouw van de centrale sport- en zwemaccommodatie Glanerbrook. Onderdeel van dit besluit was het beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 48,3 miljoen.

De verwachte kosten van het project zijn echter sinds 2020 gestegen. In december 2022 zal het college een extra krediet van € 25,7 miljoen vragen. Het gevoel bestaat, dat het college eerder wist van deze overschrijding, maar ervoor lange tijd voor gekozen heeft de raad niet over te informeren. Pas op 8 september 2022 kreeg de raad een overzicht gedateerd 19 mei 2022 waarin afwijking van het besluit van 2020 werd aangegeven en verklaard. Vragen

Naar aanleiding van de informatievoorziening over de gang van zaken bij dit project richting maken het SPA-raadslid Renet en anderen zich zorgen over de vraag of het college wel wetmatig handelt en heeft gehandeld. Het gaat hier vooral om het correct informeren van de raad en het correct reageren op het Woo-verzoek van de heer Alberts, hierna de verzoeker. Dit heeft geleid tot de volgende drie vragen:

- 1) Is het budgetrecht van de raad geschonden?
- 2) Is de raad voldoende en tijdig geïnformeerd?
- 3) Zijn de rechten van de Woo van de verzoeker geschonden?

Feitenrelaas begroting

2020

Bij besluit van 16 december 2020 werd met betrekking tot het project Vernieuwbouw Centrale Sport- en Zwemaccommodatie Glanerbrook, hierna Glanerbrook, aan de raad een krediet gevraagd van € 48,3 miljoen euro.

2021

Uit de raadsinformatiebrief van 25 juni 2021 blijkt dat het college - op basis van een second opinion van adviesbureau H. Janssen Echt BV - concludeert dat het vastgestelde budget als toereikend kan worden beschouwd.

Op 14 juli 2021 is volgens de 2e bestuursrapportage op Glanerbrook een tekort voorzien voor de jaren 2021 en 2022, maar vanaf 2023 zou de begrotingswijziging leiden tot een voordeel. De overschrijding wordt budgettair neutraal verwerkt.

Volgens de raadsinformatiebrief van 24 september 2021 wordt de raad geïnformeerd over de stopzetting van de Europese aanbesteding, omdat er te weinig interesse is vanuit de markt. Dit kan volgens de brief nadelig zijn voor de prijsvorming.

In de 4e Programmarapportage van 25 november 2021 schrijft het college ten aanzien van de kostenontwikkeling dat *'aanvullend onderzoek nodig is om de kosten binnen de kaders te houden'*. Hieruit zou kunnen worden geconcludeerd dat het vastgestelde budget nog steeds als toereikend wordt beschouwd. In een meer algemene paragraaf wordt wel duidelijk dat het college zich zorgen maakt over Glanerbrook. Op pagina 18 schrijft het college: *'Op basis van de huidige cijfers in de meerjarenraming is er structurele ruimte, mits de financiële situatie ongewijzigd blijft. In dit verband wijzen wij op het risicoprofiel bij de uitvoering van ons investeringsprogramma met de realisatie van majeure investeringen als Glanerbrook en bestuurlijk-ambtelijke huisvesting binnen de taakstellende budgetten.'* Het college noemt hier Glanerbrook dus expliciet als één van de risico's die impact kunnen hebben op de meerjarenraming.

Er wordt geen kwantitatieve indicatie of kwalitatieve beschrijving van de grootte van het risico met de raad gedeeld.

Op 21 december 2021 neemt het college twee besluiten. Er wordt besloten een nieuwe aanbestedingsronde te starten en er wordt onderzocht of de in het eerste besluit opgenomen aanpassing van het SROI-percentage¹ kan worden gesplitst in een verlaagd en een normaal deel. Relevante onderdelen van het eerste besluit zijn:

- 1) de aanpassing van het SROI-percentage;
- 2) het overnemen van het risico van verandering van prijzen van de grondstoffen door de gemeente;
- 3) de opsplitsing van het traject in een Bouwteamovereenkomst en een Aannemingsovereenkomst.

Ad 1.

In de Beleidsregel Sociaal Return Zuid Limburg (BSR) is vastgelegd dat het percentage ligt tussen voor kapitaalintensieve projecten op 2% conform art. 2 lid 2 BSR. Hiervan kan worden afgeweken als de toepassing tot een onvoorzien en onredelijk benadelend gevolg zou leiden voor de betreffende burger of ondernemer (art. 8 lid 1 BSR). De reden die het college opgeeft is dat de markt heeft aangegeven, dat er sprake is van een hogere prijs en dat het specialistische werk bij de installatietechniek de veiligheid in het geding stelt.

Ad 2.

Volgens de toelichting van het besluit neemt de gemeente het risico dat de prijsschommelingen leiden tot verandering van de kosten. In de toelichting wordt de verwachting uitgesproken dat de kosten zullen stijgen (meer kans op een nadelige impact dan een voordelige).

¹ SROI = Social Return of Investment. Het is een percentage van het aanbestedingsbudget dat moet worden ingezet om mensen te helpen naar een betere positie dan waar ze nu zijn, een regionaal bijdrage te leveren aan sociale cohesie en aan een duurzame omgeving. Een SROI van 0,5% betekent volgens het collegevoorstel dat daar 4 fte en een begeleider van kan worden betaald.

Ad 3.

Het college is zich ervan bewust dat er na het aangaan van de Bouwteamovereenkomst een beperkte mogelijkheid bestaat tot omkering van het traject. Dat is correct. Als de gemeente besluit na het aangaan van een Bouwteamovereenkomst op enig moment besluit te stoppen met het traject tot vernieuwbouw Glanerbrook, dan wordt de aannemer met wie een Bouwteamovereenkomst is gesloten betaald voor zijn inspanningen. Met het sluiten van een Bouwteamovereenkomst is er door het college dus een uitgave gedaan.

2022

In de 1^e Programmarapportage van 14 april 2022 blijkt dat het college kostenoverschrijdingen verwacht. Er wordt geen mededeling gedaan over de omvang van deze overschrijding. De opgave zou na afronding van het voorlopig ontwerp worden gepresenteerd.

In de 2^e Programmarapportage van 7 juni 2022 wordt de stijging van de energiekosten ten aanzien van Glanerbrook genoemd. Daarbij wordt de lezer eraan herinnert dat het doel is om Glanerbrook energieneutraal te maken. Er wordt niet ingegaan op enige zorgen omtrent mogelijk stijgende kosten van de vernieuwbouw van Glanerbrook.

In de 3^e Programmarapportage van 4 september 2022 wordt duidelijk dat het college een extra krediet gaat vragen van € 25,7 miljoen. Bij een presentatie aan de raad wordt uitgelegd dat dit bestaat uit drie elementen: € 16,1 miljoen hogere bouwkosten, € 2,6 miljoen hogere bijkomende kosten en € 7 miljoen nog niet toegekend. In deze 3^e Programmarapportage wordt gesproken over een indexering van € 2,8 miljoen. Het is op basis van de ons beschikbare gegevens niet helemaal duidelijk vast te stellen hoe die getallen zich onderling verhouden. Wat uit het totaalbedrag wel blijkt is dat in vergelijking tot het oorspronkelijke krediet van 48,3 miljoen euro (uit december 2020) in een periode van nog geen twee jaar (september 2022) er een kostenoverschrijding is van maar liefst 53 procent en wel 25,7 miljoen euro.

De raad heeft verder vertrouwelijk inzicht gekregen in de voortgangsrapportages van Synarchis en Adviesbureau Bremen. Deze voortgangsrapportages waren nog niet volledig. Het is niet duidelijk of de raad inzage had in deze rapportages vóór of na de 4^e Programmarapportage van 2021. In een schrijven van 22 november 2022 claimt het college dat ze in de 4^e rapportage wel had aangegeven van een verwachte kostenstijging, maar omdat de rapportages geen volledige indicatie gaven, er ook geen bedrag aan de raad is meegedeeld. Zoals we zagen was de formulering eind 2021 zo duidelijk dat de kostenstijging in de tientallen procenten kon gaan lopen, terwijl nog in juni 2021 het adviesbureau H. Janssen Echt B.V. in een second opinion had geconstateerd dat het oorspronkelijke krediet toereikend zou zijn.

Dankzij het Woo-verzoek is voor de verzoeker op 6 juli 2022 duidelijk geworden dat het college op 21 december 2021 een besluit heeft genomen ten aanzien van de aanbesteding

bouwfase Sportpark Glanerbrook. Op 7 juli 2022 is deze informatie door de verzoeker aan het raadslid van de SPA gemaïld. Formeel hebben niet alle documenten de raad bereikt.

Ondertussen heeft de verzoeker bij de gemeente een Woo-verzoek ingediend. Hieronder wordt dit nader beschreven. De verzoeker heeft de documenten die hij van de gemeente kreeg op 7 juli 2022 doorgestuurd naar het raadslid van de SPA. Het college de documenten van Bremen en Synarchis als bijlage van bij de stukken van de vergadering van 19 december 2022 toegevoegd.

Feitenrelaas Woo-verzoek

Het uitgangspunt van de Woo is dat de overheid 'bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar' maakt 'indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is' (art. 3.1 lid 1 Woo), tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo. Als de overheid niet uit eigener beweging documenten openbaar maakt, kan 'eenieder (...) een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. (art. 4.1 lid 1 Woo).

Snelheid inwilliging van het verzoek

De verzoeker heeft op 1 mei 2022 een Woo-verzoek ingediend.

Op 4 mei 2022 heeft de gemeente bericht verzonden dat het verzoek in goede orde is ontvangen.

Op 3 juni 2022 heeft de gemeente een uitstel gerealiseerd met twee weken bovenop de wettelijke plicht om binnen vier weken te antwoorden. En wel omdat het verzoek te omvangrijk was om binnen de gestelde tijd te beantwoorden. Op de nieuwe datum, 15 juni 2022, geeft de verzoeker na een verzoek van de gemeente aan dat twee of drie weken extra vertraging geen probleem is. Deze gang van zaken is echter in strijd met de Woo, omdat die bepaalt dat de gemeente de informatie 'binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen' (art. 4.4 lid 1 Woo) moet geven. Als dat niet lukt, kan het college 'de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.' De verzoeker had dus maximaal zes weken hoeven wachten, maar hij heeft blijkbaar geaccepteerd dat het negen weken zou worden. Het verzoek heeft uiteindelijk exact negen weken na de ontvangstbevestiging tot resultaat geleid.

Het feit dat de verzoeker dit heeft geaccepteerd, maakt overigens niet dat de gemeente niets te verwijten valt. De termijnen in de Woo zijn door de wetgever niet voor niets zo scherp gesteld.

Inhoudelijke inwilliging van het verzoek

De verzoeker verzoekt om de volgende informatie:

- Alle informatie waarover de Gemeente beschikt die aan de basis ligt van de gerapporteerde conclusie dat er meerkosten zichtbaar zijn geworden als gevolg van stijgende bouwkosten en energieprijzen;
- Status aantrekken externe financiering voor de realisatie, alsook exploitatie van het project;
- Inschatting risico's met betrekking tot dit project: in de 4e programmarapportage staat op pagina 88 nadrukkelijk vermeld dat "Een risicoanalyse die omvang en impact van risico's inkadert is uitgevoerd
- Aanbestedingstrajecten;
- Projectmanagement.

De gemeente concludeert dat er elf documenten zijn aangetroffen. In de bijlage 1 wordt aangegeven welke documenten dat zijn. Reeds openbare documenten worden niet aan de verzoeker toegezonden, maar wel wordt aangegeven waar hij ze kan vinden.

1. De gerapporteerde conclusie dat meerkosten zichtbaar zijn geworden als gevolg van stijgende bouwkosten en energieprijzen: documenten 1, 2 en 4
2. Status aantrekken externe financiering: document 11
3. Inschatting risico's waaronder (samengevat):
 - Een risicoanalyse: documenten 1, 2 en 4
 - De aanbesteding: document 3(a en b)
 - Btw-risico: documenten onder 9
 - Exploitatieverlies eerste helft 2021 als gevolg van corona: document 5
 - Informatie over Het Anker in Born: documenten onder 10
4. Aanbestedingstrajecten: document 3(a en b)
5. Projectmanagement: documenten 6 t/m 8

De vraag is of hiermee het college voldoet aan de vereisten van de Woo.

Het is correct dat de gemeente niet verplicht is om documenten te sturen die reeds openbaar zijn, maar het bestuursorgaan moet dan wel aangeven, waar de verzoeker het document kan vinden (art. 4.5 lid 2 Woo). Het college heeft hieraan voldaan (zie bijlage 1).

Op de vraag het college inderdaad alle informatie heeft gegeven, moeten de onderzoekers het antwoord schuldig blijven. Zij moeten net als de verzoeker vertrouwen op wat het college heeft geleverd.

Het college stelt niet dat er documenten niet worden geleverd. Wel zijn er gegevens weggelakt.

Twee zaken zijn opmerkelijk.

Als het college inderdaad alle onderliggende informatie aan de verzoeker heeft gegeven, dan is de begroting van het project Glanerbrook wel op erg dun ijs gegrondvest. De berekeningen van Adviesbureau Bremen en Synarchis zijn zeer kritisch, maar geven niet aan wat een meer

realistische begroting zou zijn. Ook wordt niet aangegeven in hoeverre de oorspronkelijke begroting realistisch is.

Wat verder opvallend is dat als onderhavige informatie inderdaad alles is, het college niet beschikt over een gedegen onderbouwing die duidelijk maakt waarom het noodzakelijk is om de begroting in de 3e Programmarapportage met meer dan 50% naar boven bij te stellen.

Op grond van art. 5.1 lid 3 Woo moet het college uitdrukkelijk motiveren als zij het verstrekken van informatie afwijst. Het college voert geen documenten op die zij op grond van hoofdstuk 5 niet aan de verzoeker kan verstrekken.

Beantwoording vragen ten aanzien van de raad

- 1) Is het budgetrecht van de raad geschonden?
- 2) Is de raad voldoende en tijdig geïnformeerd?

Het besluit van 21 december 2021

De raad is niet op de hoogte gesteld van het besluit van 21 december 2021. Op zijn vroegst had de raad er kennis kunnen nemen via de beslissing van het Woo-verzoek dat op 7 juli 2022 aan de verzoeker is toegezonden. Tenminste één raadslid is ook daadwerkelijk door de verzoeker en niet door het college op 8 juli 2022 op de hoogte van het besluit gesteld.

Staan er in het besluit punten in die het college aan de raad had moeten mededelen. Uit het besluit blijkt niet dat er uitgaven worden gedaan die buiten de beschikbare begroting gaan. De Bouwteamovereenkomst past binnen de begrotingspost die de raad ter beschikking heeft gesteld voor het project Glanerbrook. Wel zou het college kunnen overwegen of het niet beter was geweest aan te geven dat de eerste aanbesteding was mislukt en dat het college in tweede instantie een gewijzigde manier van aanbesteden zou gaan toepassen. Bij trajecten van deze omvang is het vaak verstandig om de raad ook mee te nemen met minder majeure beslissingen.

Dit wordt versterkt door het feit dat de uitgaven van de Bouwteamovereenkomst niet zijn terug te draaien als ervoor wordt gekozen het project niet door te laten gaan. Het college heeft dan een deel van het begrote bedrag uitgegeven, zonder het geheel van de doelstelling te bereiken. Sterker, in dat geval worden de doelstellingen niet bereikt. Het is niet uit te sluiten dat de raad zich onder druk van de reeds gedane uitgaven er moeite mee heeft om het project te stoppen als zich hogere kosten voordoen. In december 2021 was het college zich ervan bewust dat de kosten zouden gaan stijgen. Door zowel deze verwachting niet duidelijk melden in combinatie met de gewijzigde fasering van de aanbesteding, kunnen raadsleden het college ervan verdenken dat ze dit bewust hebben achtergehouden om op een later moment de raad onder deze druk te zetten.

Hier is niet vastgesteld dat dit een overweging van het college is, maar duidelijk is dat het college deze verdenking had kunnen voorkomen door de raad in 21 december 2021 te informeren over het besluit. Het was onhandig om dat niet te doen.

Ook was het onhandig om de raad niet te informeren over het aanpassen van het SROI-percentage van 2% naar 0,5%. Er zijn in het BSR juridische wegen te vinden om dat besluit op te baseren, maar het is niet duidelijk welke reden het college had om dat in december 2021 niet aan de raad te melden.

Regeling of protocol voor ‘grote projecten’

Kostenoverschrijding bij grote gemeentelijke projecten was lange tijd schering en inslag. Via tal van evaluaties – waaronder rapporten van rekenkamers – is dit fenomeen geanalyseerd en de steeds terugkerende aanbeveling daarin is dat een stringent protocol of regeling voor de opzet en uitvoering van grote projecten in iedere gemeente dringend noodzakelijk is. In een dergelijke regeling kan de informatievoorziening aan de raad goed worden geregeld, kan rolvastheid van de betrokken bestuursorganen worden gerealiseerd en kan worden voorzien in een externe en grondige verificatie van de beginopzet en het startkrediet, etc. Door een dergelijke ordening kan worden bewerkstelligd dat kostenoverschrijdingen binnen de perken blijven. Uit het bovenstaande feitenrelaas is gebleken dat in de gemeente Sittard-Geleen wel een zekere ordening op dit punt bestaat en ook een regeling grote projecten, maar deze regeling heeft niet geresulteerd in beheersing van de kosten die aan het project-Glanerbrook zijn verbonden en ook de informatievoorziening aan de raad vertoont gebreken.

Uit het feitenrelaas blijkt *niet* dat het college uitgaven heeft gedaan die niet door de raad zijn toegekend. Glanerbrook blijkt wel vrij plotseling eind 2022 € 25,7 miljoen duurder uit te pakken. Dat is een zeer aanzienlijke kostenoverschrijding van 53,2%. Dit meldt het college voordat het bedrag is uitgegeven.

Uit de stukken blijkt wel dat het college heel lang heeft gewacht met het geven van informatie over kostenoverschrijdingen ten aanzien van Glanerbrook. Of het college eerder eenduidige informatie had, is niet aan te tonen, maar het is duidelijk dat het college eind 2021 vermoedde dat de risico's groot waren dat er een forse kostenoverschrijding zou ontstaan. Het college heeft dit in de 4e Programmarapportage 2021 impliciet, maar niet expliciet aan de raad meegedeeld.

In de 3e Programmarapportage blijkt dat de geraamde kosten met 53,2% zijn gestegen. Er wordt in deze begroting niet precies verklaard waaruit deze meerkosten bestaan. De tekst ‘het voorlopig ontwerp is op basis van een elementenraming gecalculeerd’ verduidelijkt vrijwel niets. De meerkosten worden verklaard uit gestegen bouwkosten, aanvullende kosten en indexering. Alleen de indexering wordt geëxpliciteerd: € 2,8 miljoen. Dit verklaart 10,9% van de hogere raming. In een presentatie aan de raad wordt de stijging op een andere wijze aan de raad gepresenteerd. Hier is het hogere bedrag opgebouwd uit € 16,1 miljoen bouwkosten, € 2,6 bijkomende kosten en € 7 miljoen nog niet toegekende meerkosten.

Opmerkelijk is overigens dat het college besluit tijdens een collegevergadering van 21 december 2021 om de SROI-eis te verlagen van de voor Sittard-Geleen gebruikelijke 2% naar 0,5%. De reden is, dat het hier gaat om een kapitaalintensief project, waardoor het percentage medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt relatief zwaar drukt op de totale arbeidssom als wordt uitgegaan van een SROI van 2%. Wel onderzoekt het college of

er bij de aanbesteding nog onderscheid kan worden gemaakt tussen een installatietechnisch deel en een bouwkundig deel.

Hoewel de duiding van de hogere raming laat en vaag is, betekent dat niet dat er sprake is van overtreding van het budgetrecht. Het budgetrecht is gebaseerd op artikel 189 Gemeentewet, waarin in artikel 1 is te lezen dat 'voor alle taken en activiteiten brengt de raad jaarlijks op de begroting de bedragen die hij daarvoor beschikbaar stelt, alsmede de financiële middelen die hij naar verwachting kan aanwenden.' Deze bevoegdheid kan de raad niet overdragen aan het college (Gemeentewet artikel 156 lid 2 sub c). Hieruit volgt dat uitgaven die het college nodig acht, pas kunnen worden gedaan nadat de raad daar toestemming voor heeft verleend via de begroting of een bijstelling van de begroting. Overschrijdingen zal het college zo snel mogelijk aan de raad moeten melden.

Uit het feitenrelaas blijkt niet dat het college uitgaven heeft gedaan die niet door de raad zijn begroot. Daarmee doet het college recht aan het budgetrecht.

De vraag of de raad goed is geïnformeerd, is een geheel andere vraag. Het college moet antwoord geven op vragen die de raad stelt en actief de raad inlichtingen geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig acht (artikel 169 lid 2 en lid 3; artikel 180 lid 2 en lid 3 Gemeentewet). Burgemeester en wethouder mogen weigeren op grond van een openbaar belang. Met de ons beschikbare gegevens, hebben we niet kunnen vaststellen dat het college misbruik maakt van dat begrip openbaar belang. Wel is het aannemelijk dat de actieve informatieplicht van het college heel erg matig en gebrekkig is ingevuld. Het college had de raad veel meer en veel eerder informatie kunnen geven over de precieze stand van zaken.

Het finale oordeel of het college voldoet aan zijn informatieplicht is aan de raad. De raad heeft de juiste instrumenten om aan het college duidelijk te maken welke informatie de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak.

Los van de vraag of de raad genegen is om een aanvullend krediet ter beschikking te stellen, zou uit deze gang van zaken de conclusie moeten worden getrokken dat de omgang met grote projecten aanzienlijke verbetering behoeft. In een te vervaardigen *Protocol grote projecten* kan worden bereikt dat de raad beter in positie wordt gebracht en dat de informatiehuishouding aanzienlijk worden verbeterd. In dit protocol zou in ieder geval meer dan in de bestaande *Regeling Grote Projecten* aandacht moeten worden besteed welke informatie de raad nodig acht om een adequaat oordeel te kunnen vellen over de begroting en latere begrotingsbijstellingen bij een groot project.

Beantwoording vraag ten aanzien van de Woo-rechten

3) Zijn de rechten van de Woo van de verzoeker geschonden?

De documenten waar de verzoeker om vroeg, zijn te laat verzonden. Het bestuursorgaan, in dit geval het college, kan op grond van art. 4.2 Woo in overleg treden met de verzoeker over de prioritering van het verzoek. Op grond van art. 4.4 lid 2 Woo kan het college 'de beslissing

voor ten hoogste twee weken verdagen'. Dat de verzoeker langer heeft moeten wachten, is daarom in strijd met de wet. De verzoeker heeft het verzoek om de termijn te verlengen geaccepteerd. Op zich maakt dat het handelen van het college niet rechtmatig.

De conclusie is dat het college nog uitgaat van het regiem van de Wob. In die wet waren langere termijnen opgenomen, maar wat belangrijker is, is dat in de Woo het uitgangspunt is dat actief openbaar wordt gemaakt, tenzij er gronden zijn om dat niet te doen.

Betreffende de vraag of het college alle gevraagde en relevante informatie heeft gegeven, moeten de onderzoekers evenals de verzoeker er op vertrouwen dat het college de wettelijke norm in acht heeft genomen. De verstrekte informatie is echter wel zeer schaars. Indien de geleverde informatie alle informatie betreft, die aan de basis ligt van de gerapporteerde conclusie, dan is de onderbouwing daarvan wel bijzonder dun. En omdat dit nogal onwaarschijnlijk is, zou dat de conclusie kunnen wettigen dat bepaalde informatie is achtergehouden. Echte bewijsvoering hiervoor ontbreekt echter.

Op zich mag het college op grond van de Gemeentewet openbaarmaking van bepaalde informatie achterwege laten. Eventuele informatie waar de verzoeker om vraagt die niet openbaar zou hoeven te worden gemaakt, valt onder art. 5.2 lid 2 Woo. In dat geval moet het college op grond van art 5.2 lid 3 Woo uitdrukkelijk gemotiveerd aangeven welke openbaarmaking van informatie achterwege wordt gelaten.

Samenvattend

Het antwoord op de vragen luidt als volgt:

1) Is het budgetrecht van de raad geschonden?

De raad is erg summier geïnformeerd en bezat tot nu toe een niet erg geprofileerde positie in het project Glanerbrook. Van een directe schending van het budgetrecht is weliswaar geen sprake, maar de omgang met grote projecten verdient aanzienlijke verbetering.

2) Is de raad voldoende en tijdig geïnformeerd?

De raad is te summier geïnformeerd. De informatiehuishouding rond grote project dient aanzienlijk te worden verbeterd.

Het college zou er in ieder geval verstandig aan hebben gedaan de raad mee te nemen met de besluiten die zij 21 december 2021 nam. Er is sprake van een zwakke uitvoering van de actieve informatieplicht door het college.

3) Zijn de rechten van de Woo van de verzoeker geschonden zijn?

De gevraagde informatie is in strijd met de Woo te laat geleverd.

Of alle gevraagde informatie is geleverd, is niet vast te stellen op grond van de ons beschikbare gegevens. Gezien de inhoud van de gegevens en de grootte van de bijstelling

van de begroting, is het vermoeden gerechtvaardigd dat het college over meer informatie beschikt dan is geleverd.

Bijlage 1

De tabel is overgenomen uit de Beslissing op het Woo-verzoek inzake Glanerbrook van de verzoeker.

Nummer	Datum	Omschrijving
1	11 oktober 2021	Rapportage Adviesbureau Bremen
2	12 oktober 2021	Rapportage Synarchis
3(a en b)	21 december 2021	Collegevoorstel inzake aanbesteding Glanerbrook
4	30 september 2021	Presentatie Raadsbegeleidingsgroep Glanerbrook
5	29 september 2021	Exploitatie 1e half jaar 2021 Glanerbrook
6	26 november 2021	Emailcorrespondentie inzake Glanerbrook
7	22 december 2021	Emailcorrespondentie inzake Glanerbrook
8	18 januari 2022	Emailcorrespondentie inzake Glanerbrook
9	20 december 2022	Reeds openbaar: <i>Raadsvoorstel en besluit 15 en 16 december 2022 agendapunt 15 Agenda Sittard-Geleen - Raad dinsdag 15 december 2020 18:30 - 23:00 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl) & Agenda Sittard-Geleen - Raad woensdag 16 december 2020 18:30 - 21:00 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl)</i>
10		Reeds openbaar: <i>Raadsvoorstel en besluit 24 februari 2022 agendapunt 13 Agenda Sittard-Geleen - Raad donderdag 24 februari 2022 18:30 - 23:00 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl)</i>
11	19 januari 2021	Reeds openbaar: <i>Besluitenblad limieten financiering</i>

Geraadpleegde bronnen:

2^e Programmarapportage Sittard-Geleen 2021.

2^e Programmarapportage Sittard-Geleen 2022.

3^e Programmarapportage Sittard-Geleen 2021.

3^e Programmarapportage Sittard-Geleen 2022.

4^e Programmarapportage Sittard-Geleen 2021.

Algemene wet bestuursrecht.

Beslissing op Woo-verzoek inzake Glanerbrook, brief aan dhr. Alberts, 6 juli 2022.

Besluit collegevergadering, Aanbesteding bouwfase project Sportpark Glanerbrook (Woo-geschoond): 21 december 2021.

BSR: Beleidsregel Sociaal Return Zuid Limburg.

Bremen Bouwadviseurs, brief aan de gemeente Sittard-Geleen (Woo-geschoond): 11 oktober 2021.

Dölle, A., & Elzinga, D. (2004). Handboek van het Nederlandse gemeenterecht. Deventer: Kluwer.

Grondwet.

Overzicht besluitvorming vernieuwbouw SP Glanerbrook en Landschapsplan Burgemeester Damenpark, 1-9-2022, griffie, raads werkgroep Glanerbrook.

Powerpoint-presentatie Commissie B&V, Sportpark Glanerbrook, stand van zaken 30 september 2021.

Provinciewet.

Regeling Grote Projecten gemeente Sittard-Geleen.

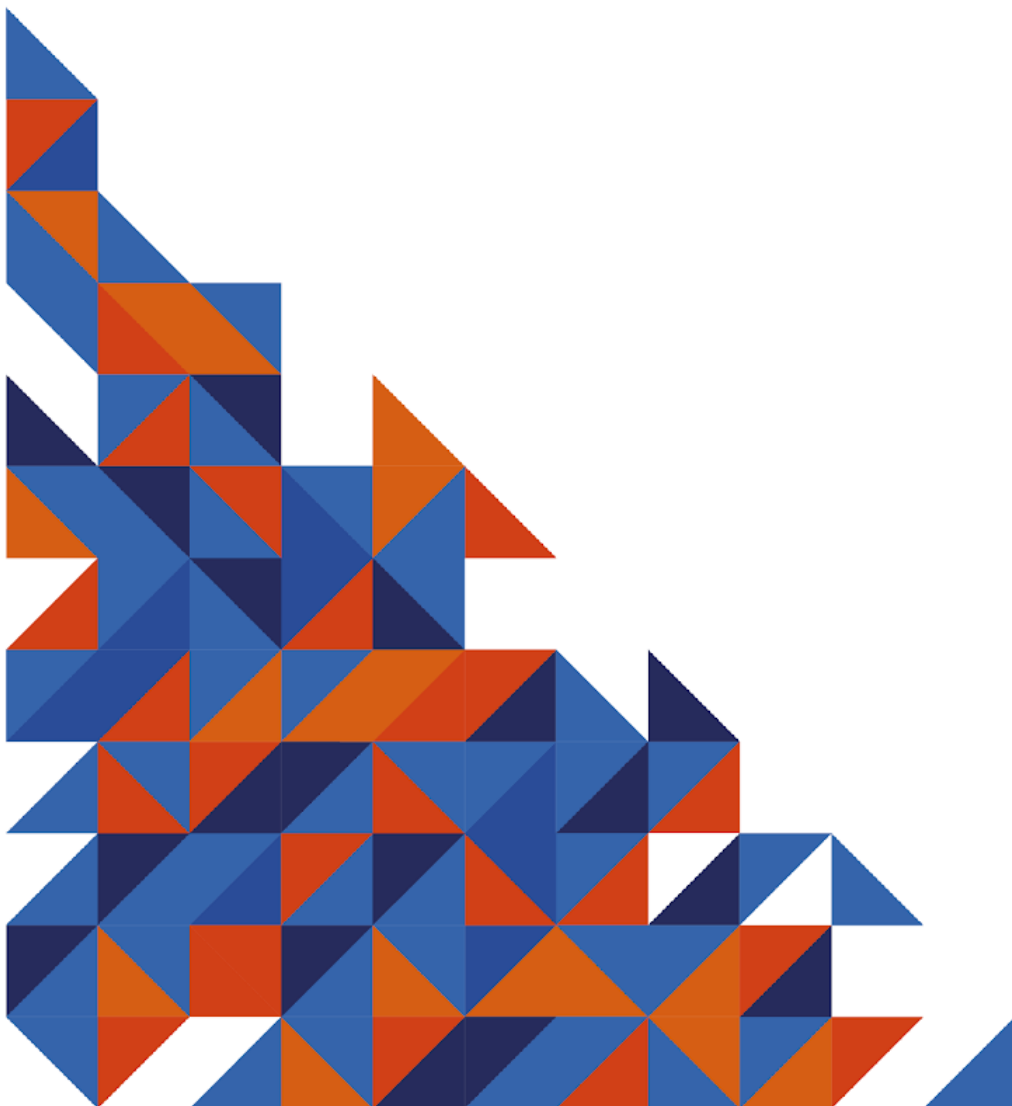
Rekenkameronderzoek Hoozeveer, 2018: IJs en weder dienende; Onderzoek naar de kwaliteit van de informatievoorziening en besluitvorming bij het project kunstijsbaan-zwembad in relatie tot de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad.

Synarchis, memo aan de gemeente Sittard-Geleen (Woo-geschoond): 12 oktober 2021.

Verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid, dhr. Alberts, 1-5-2022.

Voorstel aan college, Aanbesteding bouwfase project Sportpark Glanerbrook (Woo-geschoond): ongedateerd: registratienummer 284 1806.

Wet open overheid.



Van Deysellaan 16
9721 WV Groningen

StiBaBo.nl

info@stibabo.nl